

2003 Zuspruch des Seinsrechts: Verstellt die Lehre die Sache? (Bestowal of the right to be: does the doctrine obstruct the gospel?). For detail see List of Publications below.

(For an English abstract see below.)

[Key terms: Rechtfertigungslehre - Rechtfertigung – Gesetz und Evangelium – Gesetzlichkeit - Kirchengemeinschaft].

Die Diskussion um die Gemeinsame Erklärung zur Rechtfertigungslehre von 1999 hat wieder einmal offenbart, wie unverständlich unsere Theologie für das Kirchenvolk und die säkulare Welt geworden ist. Wenn man das Evangelium von rechtlichen Kategorien in Gemeinschaftskategorien übersetzt, heisst Rechtfertigung des Sünders: Gottes bedingungslose, leidende, zurechtbringende Annahme des Unannehmbaren in seine Gemeinschaft. Das Gleichnis vom verlorenen Sohn weist uns den Weg. In dieser Form verkündet und gelebt, entfaltet das Evangelium sofort eine umfassende und eingreifende Relevanz. Im ersten Teil zeichne ich an meinem Lebensweg im sozialen Konfliktfeld Südafrikas nach, wie das so verstandene Evangelium immer wieder zur entscheidenden, heilenden, lebensverändernden Glaubensgewissheit geworden ist. Im zweiten Teil ziehe ich die systematisch-theologische Konsequenzen aus diesen Einsichten aus. Der rechtliche Rahmen der Rechtfertigungslehre hat auch Lutheraner zur Vergesetzlichung des Evangeliums und also zur Gesetzlichkeit verführt. Lutheraner können zum Beispiel nicht die Annahme ihrer (alles begründenden) Lehre von Gottes bedingungsloser Annahme des Unannehmbaren zur Bedingung der Annahme Anderer machen, ohne sich selbst ad absurdum zu führen. Ausschluss Anderer vom Abendmahl auf Grund dogmatischer Erwägungen ist ein gutes Beispiel. Die lutherische Gewissheit, dass Gerechtigkeit Folge, nicht Voraussetzung der Annahme Gottes ist, kann nicht nur auf moralisch verstandene Sünden angewandt werden, sondern muss auch falsche oder mangelhafte theologische Einsicht einschliessen. Das hat für ökumenische Gemeinschafts- und Einheitsbestrebungen entscheidende Konsequenzen: Einheit kann nicht auf Konsens gebaut werden, weil sie vom Evangelium grade trotz der Unterschiede proklamiert und also in Christus immer schon vorgegeben ist. Am Anfang unseres gemeinsamen Weges steht das Fest, nicht die dogmatische Diskussion. Das Ringen um angemessene theologische Formulierungen ist nicht Voraussetzung, sondern Folge von Gottes bedingungsloser Annahme. Diese können auch keine zeitlose und situationsenthobene Gültigkeit beanspruchen, sondern müssen dem geschichtlichen Fluss alles Wirklichen und der Breite kontextueller Nöte gerecht werden. Das Buch dürfte einen radikalen Ansatz zum Problem der Rechtfertigung darstellen, der die bisherige lutherische Praxis zutiefst in Frage stellt.

English abstract of the same book

[Key terms: Justification by faith – church unity – legalism – law and gospel - South Africa].

After decades of negotiations, a Joint Catholic-Lutheran Declaration on the Doctrine of Justification was published in 1999. 150 German professors of theology demanded that the agreement be rejected by Lutheran churches. Their argument was: justification is the basis of the church in Protestantism from which everything else is to be derived; in Catholicism the basis of the church is episcopal

authority while justification remains tangential. The Declaration has changed nothing in the relationship between the two churches. These developments agitated me so deeply that I had to write a book. I sensed that the assumptions on which the discussions were based undermined the deeper meaning of the doctrine. The book has two major objectives:

1. It attempts to give an answer to the question, how can this doctrine possibly function as the basis of the church if it is (as the Declaration once again demonstrated) so abstract that only a few experts know what to do with it? More importantly, how can its indigestible logic be made sufficiently lucid to make sense to ordinary people? A gospel that nobody understands cannot be good news. In the book I translate the doctrine from a legal frame of reference to a communal frame of reference, rendering it as "God's suffering, redeeming, transforming acceptance of the unacceptable into his fellowship".

This version, gleaned from the parable of the prodigal son, immediately opens up vast and tantalizing horizons of relevance. In the first part of the book I show how the experience of unconditional acceptance made all the difference for life in our conflict-ridden South African environment. Eucharistic exclusions, cultural clashes, racial discrimination, ideological conflict, denominational intolerance, the handicap of poverty, ostracism of the HIV-infected and affected, the challenge of science to faith and the afflictions of old age are discussed. As far as I can see, this kind of biographical account of the relevance of the doctrine is without parallel in the literature.

2. Deep going doctrinal reflections on these experiences follow in the second part of the book. If God's unconditional, redeeming, transforming acceptance of the unacceptable is the point of departure from which everything else has to follow, this must have the most far-reaching repercussions for ecumenical encounters and the unity of the church. Lutherans especially, who consider God's unconditional acceptance of the unacceptable to be the basis of the church, cannot possibly pose conditions of acceptance, whether ecclesial, moral or doctrinal. Acceptance comes first, the struggle for doctrinal clarity follows from that, not the other way round. We cannot want to achieve unity; it is the gospel of God's acceptance of the unacceptable that proclaims us to be one in Christ. Sharing God's suffering acceptance of the unacceptable, we bear each other's burdens, as Christ has borne ours, including the burden of doctrinal differences. It is on this basis that we are able to support, enrich and correct each other. The book presents a radical approach to the problem of justification, an approach that challenges Lutheran practice to go back to its very foundations.